

Referat af eliteudvalgsmøde

31. maj 2010 i cyberspace

Deltagere: Tom Skovgaard, Lars Bo Hansen, Allan Stig Rasmussen, Peter Heine Nielsen, Thorbjørn Bromann, Lars-Henrik Bech Hansen (under pkt. 9) og Ivan Andersen (referent)

Agenda

1. Velkommen, agenda, deltagere, notat/referat fra mødet
2. Landstræner(e) for elite og juniorelite
 - 2a. Udvælgelse, evt. "åbne" stillingsopslag!?
 - 2b. Rammer, herunder budget
3. Elitepolitik
 - 3a. Hvad skal en sådan i givet fald dække?
 - 3b. Indhold og formulering!?
4. Eliteudvalget og dets arbejde
 - 4a. Rolle og sammensætning
 - 4b. Kommissorium, udarbejdelse!?
 - 4c. Møder - aftale om arbejdsform
5. Vision og mål med landsholdet
 - 5a. Mål ifm. OL deltagelse?
 - 5b. Aktivitetskrav?
 - 5c. Hvem skal på holdet!? Etablerede? Unge på vej frem? Blanding? Sociale hensyn?
- Ratingudtagelse?
 - 5d. Andre mål / Andet?
6. Vision og mål med eliten og elitearbejdet
 - 6a. Hvilke individuelle turneringer skal/bør DK deltage i? (VM, EM, ..)
 - 6b. Hvilke øvrige aktiviteter bør etableres omkring eliten? Bl.a. individuelle samt fælles?
 - 6c. Hvem skal omfattes af "elitearbejdet"?
 - 6d. Andre mål / Andet?
7. Andre emner omkring eliten og junioreliten
 - 7a. Delegations- og holdleder(e) - rolle, retningslinier, andet
 - 7b. Doping
 - 7c. Adfærdskodeks for spillere o.a. udsendt af DSU, herunder alkoholpolitik
8. Eventuelt

AD1

Tom bød velkommen, specielt til Thorbjørn, der ikke var med til mødet i Høje Taastrup.

Thorbjørn takkede, og benyttede lejligheden til at berette om en vellykket træningsweekend for kvindetoppen.

Tom havde lavet forslag til dagsorden og spurgte om der var kommentarer. På fleres opfordring blev der tilføjet et punkt 9. Evaluering af perioden med Lars Bo som landstræner.

Første debatpunkt var herefter meget fornuftigt – hvem er egentlig med i udvalget? På det punkt var der generelt enighed om, at det vil være fornuftigt at vente med udvalgets endelige sammensætning til der foreligger et kommissorium for arbejdet.

Der blev luftet argumenter for og imod repræsentation fra FU. For taler, at det vil være med til at understrege at arbejdet anses for vigtigt, og at økonomiske beslutninger kan blive nemmere. Imod taler at hvis udvalget skal opfattes som rådgivende, så vil FU komme til at "rådgive sig selv".

Peter understregede, at han stadig overvejer sin kandidatur, indtil han ser en officiel indbydelse. Han påpegede i øvrigt, at FU, efter hans opfattelse, havde lovet, at der skulle være en rapport klar til påske 2010, hvilket ikke var blevet overholdt.

AD2

Lars Bo opsummerede sit arbejde det forløbne 1½ år. Samlingen af landstrænerfunktionen i én person var efter hans mening stadig en rigtig beslutning. Der havde desværre været en væsentlig større andel af politiske/administrative opgaver i forhold til det rent skaklige.

Allan mente godt det kunne være hensigtsmæssigt at funktionen var delt på flere personer, naturligvis under forudsætning af, at disse samarbejdede om opgaverne. Dog skulle beslutninger om udtagelser, støtte etc. Altid træffes af et udvalg.

Ivan mindede om, at man i tilfælde af flere landstrænere, skulle være opmærksom på "den stærke junior", der aldersmæssigt falder ind under juniorkategorien, men spillemæssigt under eliten, som det f.eks. var tilfældet med Davor Palo.

Peter mente at man bruger rigtig mange penge på at aflønne en landstræner, og nævnte muligheden for at opgaven i stedet varetages af et udvalg med eget budget. Folk med spidskompetencer kan så hyres til opgaver efter behov.

For at kunne ansætte en ny landstræner, skal dennes opgaver være defineret (f.eks. administration, forældrekontakt etc.). Et decideret sekretariat vil være en stor hjælp.

Lars Bo, Tom og Thorbjørn samler opgaver i en bruttoliste.

Vedr. budget, så er dette samlet for junior og senioreliten.

Lars Bo udarbejder en action-liste med opgaver, der skal løses i løbet af efteråret, herunder U-VM i Grækenland til oktober (deltagere etc.)

AD3

Peter mente, at elitepolitikens indhold i bund og grund er en politisk beslutning.

Lars Bo mente at uenigheden omkring elite-politikken primært bundede i at han havde en bred definition af "Eliten" i forhold til Peters noget smallere definition.

Eksempler, der blev nævnt, som bør indgå:

- Principper for juniorarbejdet
- Hvem og hvor mange skal sendes til internationale mesterskaber, og skal der være en grad af egenbetaling
- Målsætninger ved f.eks. OL

Peter kunne huske, at der tidligere var lavet en rapport af et udvalg bestående af bl.a. ham selv, Thomas Ochsner og Bjarne Pedersen som formand.

Der har muligvis været flere udvalg. Lars Bo mindes et lignende arbejde hvor han bl.a. havde samarbejdet med Sune Berg Hansen.

Tom forsøger at skaffe disse rapporter. Han mindede endvidere om, at vi har et tilbud fra Ivans kontakt i badmintonforbundet, om at komme med et oplæg på hvordan de har grebet det an.

Peter mente, at arbejdet bør kunne evalueres på målbare ting.

Lars Henrik blev sat på at skaffe eksempler på elitepolitik fra forbund i vore nabolande via sine internationale kontakter.

AD4

Udvalgets rolle og sammensætning afventer et endeligt kommissorium.

Det blev aftalt at Allan sammen med Tom og Lars Henrik skulle stå for at udarbejde oplæg til et kommissorium.

På det norske forbunds hjemmeside http://www.sjakk.no/nsf/styre_index.html ligger et eksempel, som evt. kan bruges til inspiration.

Vedr. den fremtidige mødestruktur, så var der enighed om, at Skype virker hvis der primært er tale om status på uddelegerede opgaver.

Peter m.fl. mente dog at det også afhænger af kommissoriet. Hvis vi skal have noget besluttet, skal vi mødes oftere.

AD5

Lars Bo mente kort og godt, at man altid skal sende det stærkest mulige hold af sted til opgaver som OL

Allan var uenig – han mente det var for kortsigtet, når man alligevel ikke kan satse på et topresultat. Så kan man godt vægte f.eks. alder og sandsynligheden for, at spillerne kan fungere som hold.

Lars bo mindede om, at skak i bund og grund er individuelt.

Allan mente stadig at hold-dimensionen er vigtig. Han havde prøvet at være af sted både hvor det har fungeret, og hvor det ikke har fungeret.

Peter mente ikke at slutrunder skal bruges til at bygge op. Skakspillere har typisk en lang karriere, så en ny ung spiller hvert 4. år vil klart være tilstrækkeligt.

Lars Bo spurgte om der var budget til EM deltagelse hver gang, og mindede samtidig om, at OL er den største skakbegivenhed, og derfor skal vi også stille med stærkest mulige hold.

Peter mente at vi næsten aldrig stiller med stærkeste hold. Faktisk havde man ikke gjort det siden 2000.

Disse indledende bemærkninger gav anledning til en diskussion af hvad vi så gør hvis vi ikke kan stille stærkeste hold. Hvad skal der til for at alle spiller? Er det midler? Og hvis det er det, hvor kan vi så evt. skaffe dem? (sponsorer, fonde, donationer etc.). Her er nogle konkrete ting, der skal arbejdes videre med.

Tiden var ved at være gået, så for at få det hele med sprang vi til punkt 9. Lars-Henrik nåede akkurat at deltage under dette punkt.

AD 9

Lars Bo opsummerede kort:

- Skakken har fyldt for lidt i forhold til politiske/administrative opgaver.
- Han har haft meget fokus på B-kadren, om mente faktisk, at det har givet resultater i form af en større aktivitet i denne gruppe
- Juniortræningen er desværre aldrig kommet rigtigt i gang.

Allan mente, at B-kadren havde haft for meget fokus.

Peter var uenig i definitionen af eliten. Han havde i den forgangne periode savnet arbejde med den absolutte elite, hvor Lars Bo efter hans opfattelse har ofret mere tid på grupperne under.

Her faldt fanen....

Ivan Andersen

referent